



Запрос:

нужен ли отдельный ордер адвокату на защиту при избрании районным судом меры пресечения, если есть ордер на представление интересов в следственном органе?

Ответ Тiмi:

На основе предоставленных фрагментов судебной практики можно сделать следующие выводы относительно полномочий адвоката при избрании меры пресечения:

1. Недопустимость избыточных процедур при вступлении в дело.

Согласно позиции Конституционного суда РФ (Определение от 25 октября 2016 г. № 2358-О), процедура вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника не должна сопровождаться какими-либо дополнительными обременениями. Отношения между различными органами (например, следствием и администрацией мест содержания под стражей) не могут накладывать на сторону защиты обязанности, дополняющие установленный законом порядок допуска адвоката к делу (Фрагмент 1).

2. Полномочия на ведение дела в целом.

В Постановлении Конституционного суда РФ от 25 октября 2001 г. № 14-П указано, что выполнение адвокатом, имеющим ордер на ведение уголовного дела, своих процессуальных обязанностей не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которых находится дело. Если адвокат уже допущен к участию в деле на основании ордера, его право на выполнение функций защитника не должно ограничиваться обстоятельствами, не предусмотренными законом (Фрагмент 2).

3. Обязательность участия защитника в суде по мере пресечения.

При рассмотрении судом вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу участие защитника является обязательным (Постановление Конституционного суда РФ от 25 февраля 2026 г. № 9-П). Полномочия защитника в таком заседании могут быть обеспечены как самим подозреваемым/обвиняемым, так и следователем или судом в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ (Фрагменты 3, 19).

4. Взаимосвязь следственных действий и судебного решения.

Избрание меры пресечения районным судом является частью процесса предварительного расследования, проводимого следственным органом (Определения Конституционного суда РФ от 7 февраля 2013 г. № 131-О и № 132-О). Суд рассматривает ходатайство следователя, в производстве которого находится дело (Фрагменты 12, 14).

Резюме:

Хотя в представленных фрагментах нет прямого упоминания о запрете требовать «второй» ордер специально для суда, из логики Конституционного суда РФ (Постановление от 25 октября 2001 г. № 14-П и Определение от 25 октября 2016 г. № 2358-О) следует, что адвокат, уже имеющий ордер на ведение данного уголовного дела (представление интересов на следствии), обладает статусом защитника во всех процессуальных действиях по этому делу, включая судебные заседания об избрании меры пресечения. Требование отдельного ордера для суда может быть расценено как не предусмотренное законом обременение, ограничивающее право на защиту.